**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**01 марта 2017 года город Москва**

Тверской районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Коротовой Е.Г.,

при секретаре Дениевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-962/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «ОМЕГА», Алиеву Д.Б.о. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче на основании [ст. ст. 423](consultantplus://offline/ref=2E8888A27248261A45BEB2F09D0AE16AE0C5082C0038EA0AF33E3EB4F58DF485D4E5D05C1881840BD2E6G) и [424](consultantplus://offline/ref=2E8888A27248261A45BEB2F09D0AE16AE0C5082C0038EA0AF33E3EB4F58DF485D4E5D05C1881840AD2E1G) ГПК РФ исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу №\*\*\* от \*\*\* года, вынесенного Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата», которым в пользу истца ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» взыскано солидарно с соответчиков ООО «ОМЕГА», Алиева Д.Б.о. задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г. и по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г. в общем размере 398 333 руб. 79 коп., расходы по уплате третейского сбора в размере 25 000 руб., которое до настоящего времени соответчиками не исполнено.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица ООО «ОМЕГА» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Алиев Д.Б.о. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Проверив и изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что дело подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. Заявление подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

В соответствии гл. 4 Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" определен состав расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде и распределение указанных расходов.

Согласно п. 9.2. Положения о третейских сборах и дополнительных расходах (Приложение 1 к Регламенту третейского разбирательства), расходы по уплате третейского сбора возлагаются на сторону, против которой состоялось решение Третейского суда, а при частичном удовлетворении иска - распределяются пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям, если иное не определено составом Третейского суда.

\*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ОМЕГА» был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому заемщику были предоставлены денежные средства в размере 1 000 000 руб. на срок по \*\*\*г. под 19,5% годовых.

Согласно п.11 кредитного договора все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушении, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

\*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и Алиевым Д.Б.о. был заключен договор поручительства № \*\*\*.

Согласно п.8 договора поручительства все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушении, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентов третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии законодательством РФ.

\*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ОМЕГА» был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому заемщику были предоставлены денежные средства в размере 1 000 000 руб. на срок по \*\*\*г. под 19,5% годовых.

Согласно п.11 кредитного договора все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушении, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

\*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и Алиевым Д.Б.о. был заключен договор поручительства № \*\*\*.

Согласно п.8 договора поручительства все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушении, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентов третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии законодательством РФ.

25.04.2016 года решением Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная палата» в составе третейского судьи Шиповальниковой Юлии Георгиевны исковые требования ПАО «Сбербанк России» к ООО «ОМЕГА», Алиеву Д.Б.о. о взыскании денежных средств были удовлетворены. В пользу истца ПАО «Сбербанк России» с ООО «ОМЕГА», Алиева Д.Б.о. в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г. и по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года по состоянию на \*\*\*г. в размере 398 333 руб. 79 коп., а также расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 25 000 руб.

Указанное решение принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, такой спор в силу ФЗ от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских суда в Российской Федерации" может быть предметом третейского разбирательства, решение сторонами не оспорено, вступило в законную силу. Ответчики ООО «ОМЕГА», Алиев Д.Б.о. были уведомлены о времени и месте заседания третейского разбирательства надлежащим образом, на заседание не явились, обратного суду не представлено. Кроме того, проверка обоснованности решения третейского суда не входит в компетенцию районного суда.

Статьей 426 ГПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо предусмотренные ст. 426 ГПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного документа, ответчики доказательств в подтверждение наличия таких оснований не представили.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявителем соблюдены требования ст.ст. 423, 424 ГПК РФ, основания для отказа в выдаче исполнительного листа не установлены, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, солидарно с соответчиков подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины при подаче заявления в суд в размере 2 250 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 425-427 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

выдать ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 25.04.2016 года по делу №Т/МСК/16/1875 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «ОМЕГА», Алиеву Д.Б.о. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Взыскать солидарно с ООО «ОМЕГА», Алиева Д.Б.о. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Тверской районный суд города Москвы.

**Судья Е.Г. Коротова**